

# Evidencia para un mundo joven

*D. Russell Humphreys, Ph.D.*

Aquí hay una docena de fenómenos naturales que entran en conflicto con la idea evolutiva de que el universo tiene miles de millones de años. Los números que enumero a continuación en negrita (a menudo millones de años) son las edades máximas posibles establecidas por cada proceso, no las edades reales. Los números en cursiva son las edades requeridas por la teoría evolutiva para cada artículo. El punto es que las edades máximas posibles son siempre mucho menores que las edades evolutivas requeridas, mientras que la edad bíblica (6.000 a 10.000 años) siempre encaja cómodamente dentro de las edades máximas posibles. Por lo tanto, los siguientes elementos son evidencia en contra de la escala de tiempo evolutiva y de la escala de tiempo bíblica.

Existe mucha más evidencia del mundo joven, pero he elegido estos elementos por brevedad y simplicidad. Algunos de los elementos de esta lista pueden reconciliarse con un universo antiguo solo haciendo una serie de suposiciones improbables y no probadas; otros sólo pueden encajar en un universo joven. La lista comienza con fenómenos astronómicos distantes y continúa hasta la Tierra, terminando con hechos cotidianos.

## 1. Las galaxias se enrollan demasiado rápido.

Las estrellas de nuestra propia galaxia, la Vía Láctea, giran alrededor del centro galáctico con diferentes velocidades, las internas giran más rápido que las externas. Las velocidades de rotación observadas son tan rápidas que si nuestra galaxia tuviera más de **unos pocos cientos de millones de años**, sería un disco de estrellas sin rasgos distintivos en lugar de su forma espiral actual.

Sin embargo, se supone que nuestra galaxia tiene al menos *10 mil millones de años*. Los evolucionistas llaman a esto "el dilema de liquidación", que conocen desde hace cincuenta años. Han ideado muchas teorías para tratar de explicarlo, cada una fallando después de un breve período de popularidad. El mismo dilema de "liquidación" también se aplica a otras galaxias.

Durante las últimas décadas, el intento favorito para resolver el dilema ha sido una teoría compleja llamada "ondas de densidad".<sup>1</sup> La teoría tiene problemas conceptuales, tiene que ajustarse arbitrariamente y muy finamente, y últimamente ha sido seriamente cuestionada por el descubrimiento del telescopio espacial Hubble de una estructura espiral muy detallada en el eje central de la galaxia "Whirlpool", M51.2

## 2. Los cometas se desintegran demasiado rápido.

Según la teoría de la evolución, se supone que los cometas tienen la misma edad que el sistema solar, unos 5.000 millones de años. Sin embargo, cada vez que un cometa orbita cerca del sol, pierde tanto material que no podría sobrevivir mucho más de unos 100.000 años. Muchos cometas tienen edades típicas de 10.000 años.

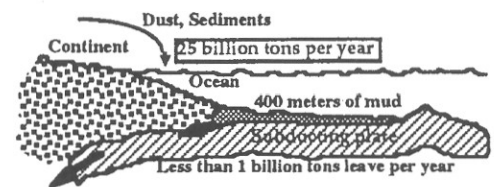
Los evolucionistas explican esta discrepancia asumiendo que (a) los cometas provienen de una "nube de Oort" esférica no observada mucho más allá de la órbita de Plutón, (b) interacciones gravitatorias improbables con

estrellas que pasan con poca frecuencia a menudo arrojan cometas al sistema solar, y (c) otras las interacciones improbables con los planetas ralentizan la llegada de los cometas con la suficiente frecuencia como para explicar los cientos de cometas observados. Hasta ahora, ninguna de estas suposiciones ha sido corroborada por observaciones o cálculos realistas.

Últimamente, se ha hablado mucho del "Cinturón de Kuiper", un disco de supuestas fuentes de cometas que se encuentran en el plano del sistema solar justo fuera de la órbita de Plutón. Incluso si existieran algunos cuerpos de hielo en ese lugar, realmente no resolverían el problema de los evolucionistas, ya que según la teoría evolutiva, el cinturón de Kuiper se agotará rápidamente si no hubiera una nube de Oort para abastecerlo.

### 3. No hay suficiente lodo en el fondo del mar

Cada año, el agua y los vientos erosionan alrededor de 25 mil millones de toneladas de tierra y rocas de los continentes y las depositan en el océano. Este material se acumula como sedimento suelto (es decir, lodo) en la dura roca basáltica (formada por lava) del fondo del océano. La profundidad media de todo el lodo en todo el océano, incluidas las plataformas continentales, es inferior a 400 metros.<sup>6</sup> La principal forma conocida de eliminar el lodo del fondo oceánico es la subducción de placas tectónicas. Es decir, el suelo marino se desliza lentamente (unos pocos cm/año) por debajo de los continentes, llevándose consigo algunos sedimentos. Según la literatura científica secular, ese proceso actualmente elimina solo mil millones de toneladas por año.<sup>6</sup>



Por lo que se sabe, los otros 24 mil millones de toneladas por año simplemente se acumulan. A ese ritmo, la erosión depositaría la cantidad actual de sedimentos en menos de **12 millones de años**.

Sin embargo, de acuerdo con la teoría evolutiva, la erosión y la subducción de placas han estado ocurriendo desde que existen los océanos, unos supuestos *3 mil millones de años*. Si eso fuera así, las tasas anteriores implican que los océanos se ahogarían masivamente con lodo a decenas de kilómetros de profundidad. Una explicación alternativa (creacionista) es que la erosión de las aguas del diluvio del Génesis que se escurrieron de los continentes depositaron la cantidad actual de lodo en poco tiempo, hace unos 5000 años.

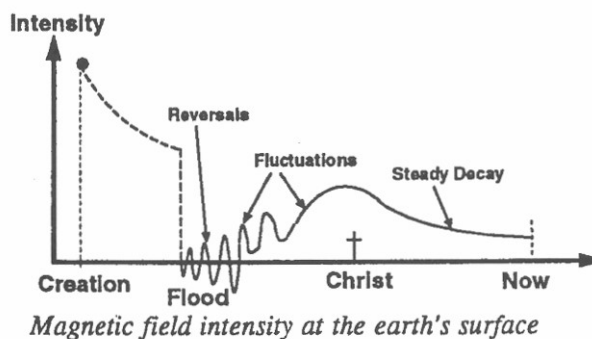
### 4. No hay suficiente sodio en el mar

Cada año, los ríos y otras fuentes arrojan más de 450 millones de toneladas de sodio al océano. Solo el 27% de este sodio logra salir del mar cada año". Hasta donde se sabe, el resto simplemente se acumula en el océano. Si el mar no tuviera sodio para empezar, habría acumulado su cantidad actual en menos de 42 millones de años a las tasas actuales de entrada y salida.<sup>9</sup> Esto es mucho menos que la edad evolutiva del océano, *3 mil millones de años*. La respuesta habitual a esta discrepancia es que las entradas de sodio en el pasado deben haber sido menores y las salidas mayores. Sin embargo, los cálculos que son lo más generosos posible con los escenarios evolutivos aún dan una edad máxima de solo **62 millones de años**.<sup>9</sup> Los cálculos<sup>10</sup> para muchos otros elementos de agua de mar dan edades mucho más jóvenes para el océano.

## 5. El campo magnético terrestre está decayendo demasiado rápido.

La energía total almacenada en el campo magnético terrestre ha disminuido constantemente en un factor de 2,7 durante los últimos 1000 años.<sup>11</sup> Las teorías evolutivas que explican esta rápida disminución, así como la forma en que la Tierra pudo haber mantenido su campo magnético durante *miles de millones de años*, son muy complejo e inadecuado.

Existe una teoría creacionista mucho mejor. Es directo, basado en física sólida, y explica muchas características del campo: su creación, cambios rápidos durante el diluvio de Génesis. La intensidad superficial decrece y aumenta hasta el tiempo de Cristo, y desde entonces un decaimiento constante.<sup>11</sup>



Esta teoría coincide con datos paleomagnéticos, históricos y actuales.<sup>13</sup> El resultado principal es que la energía total del campo (no la intensidad de la superficie) siempre ha decaído al menos tan rápido como ahora. A ese ritmo, el campo no podría tener más de 10.000 años.<sup>14</sup>

## 6. Muchos estratos están demasiado doblados.

En muchas áreas montañosas, los estratos de miles de pies de espesor se doblan y se pliegan en forma de horquilla. La escala de tiempo geológico convencional dice que estas formaciones estuvieron profundamente enterradas y solidificadas durante *cientos de millones de años antes* de que se doblaran. Sin embargo, el plegamiento se produjo sin agrietarse, con radios tan pequeños que toda la formación tenía que estar todavía húmeda y sin solidificar cuando se produjo la flexión. Esto implica que el plegamiento ocurrió menos de miles de años después de la deposición.<sup>15</sup>



## 7. La arenisca inyectada acorta las "edades" geológicas.

Existe fuerte evidencia geológica<sup>16</sup> de que la arenisca Cámbrica Sawatch, formada hace unos 500 millones de años, de la falla de Ute Pass al oeste de Colorado Springs aún no estaba solidificada cuando fue expulsada a la superficie durante el levantamiento de las Montañas Rocosas, supuestamente hace 70 millones de años. hace años que. Es muy poco probable que la arenisca no se solidificara durante los supuestos 430 millones de años que estuvo bajo tierra. En cambio, es probable que los dos eventos geológicos estuvieran separados por menos de cientos de años, lo que acortó en gran medida la escala de tiempo geológico.

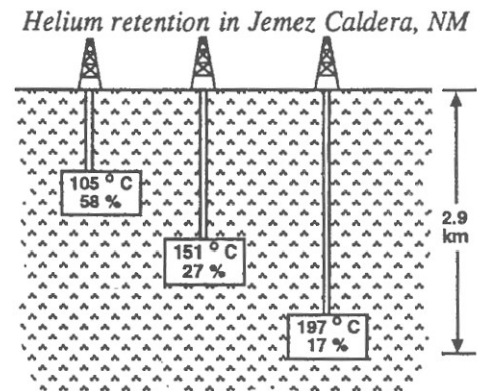
## 8. La radiactividad fósil acorta las "edades" geológicas a unos pocos años.

Los radiohalos son anillos de color formados alrededor de fragmentos microscópicos de minerales radiactivos en cristales de roca. Son evidencia fósil de desintegración radiactiva.<sup>17</sup> Los radiohalos de polonio-210

"aplastados" indican que las formaciones del Jurásico, Triásico y Eoceno en la Meseta de Colorado se depositaron **con meses** de diferencia, no con cientos de millones de años de diferencia como lo requiere el tiempo convencional escala<sup>18</sup> los radiohalos de polonio-218 "huérfanos", al no tener evidencia de sus elementos madre, implican una creación instantánea o **cambios drásticos en las tasas de decaimiento de la radiactividad**.<sup>19,20</sup>

## 9. Helio en los lugares equivocados.

Todas las familias de elementos radiactivos de origen natural generan helio a medida que se descomponen. Si tal descomposición tuvo lugar durante miles de millones de años, como alegan los evolucionistas, mucho helio debería haber llegado a la atmósfera terrestre. La tasa de pérdida de helio de la atmósfera al espacio es calculable y pequeña. Teniendo en cuenta esa pérdida, la atmósfera actual tiene solo el 0,05% de la cantidad de helio que se habría acumulado en 5 mil millones de años.<sup>21</sup> Esto significa que la atmósfera es mucho más joven que la supuesta edad evolutiva. Un estudio publicado en el Journal of Geophysical Research muestra que el helio producido por la descomposición radiactiva en rocas profundas y calientes no ha tenido tiempo de escapar. Aunque se supone que las rocas tienen más de mil millones de años, su gran retención de helio sugiere una edad de solo **miles de años**.<sup>22</sup>



## 10. No hay suficientes esqueletos de la edad de piedra.

Los antropólogos evolutivos dicen que la edad de piedra duró al menos *100.000 años*, tiempo durante el cual la población mundial de hombres de Neanderthal y Cromañón fue aproximadamente constante, entre 1 y 10 millones. Todo ese tiempo estuvieron enterrando a sus muertos con artefactos.<sup>23</sup> Según este escenario, habrían enterrado al menos 4 mil millones de cuerpos.<sup>24</sup> Si la escala de tiempo evolutiva es correcta, los huesos enterrados deberían poder durar mucho más de 100.000 años, por lo que muchos de los supuestos 4 mil millones de esqueletos de la edad de piedra aún deberían estar presentes (y ciertamente los artefactos enterrados). Sin embargo, solo se han encontrado unos pocos miles. Esto implica que la edad de piedra fue mucho más corta de lo que piensan los evolucionistas, **unos pocos cientos de años** en muchas áreas.

## 11. La agricultura es demasiado reciente.

La imagen evolutiva habitual muestra a los hombres existiendo como cazadores y recolectores durante 100.000 años durante la edad de piedra antes de descubrir la agricultura hace menos de 10.000 años.<sup>23</sup> Sin embargo, la evidencia arqueológica muestra que los hombres de la edad de piedra eran tan inteligentes como nosotros. Es muy improbable que ninguna de las 4 mil millones de personas mencionadas en el punto 10 descubra que las plantas crecen a partir de semillas. Es más probable que los hombres se quedaran sin agricultura **menos de unos cientos de años** después del diluvio, si es que lo hicieron.<sup>24</sup>

## 12. La historia es demasiado corta.

Según los evolucionistas, el hombre de la edad de piedra existió durante 100.000 años antes de comenzar a hacer registros escritos hace unos **4000 a 5000 años**. El hombre prehistórico construyó monumentos megalíticos, hizo hermosas pinturas rupestres y mantuvo registros de las fases lunares.<sup>25</sup> ¿Por qué esperaría mil siglos antes de usar las mismas habilidades para registrar la historia? La escala de tiempo bíblica es mucho más probable.<sup>24</sup>

### Referencias

1. Scheffler, H. and H. Elsasser, *Physics of the Galaxy and Interstellar Matter*, Springer-Verlag (1987) Berlin, pp. 352-353, 401-413.
2. D. Zaritsky *et al*, *Nature*, July 22, 1993. *Sky & Telescope*, December 1993, p. 10.
3. Steidl, P. F., "Planets, comets, and asteroids," *Design and Origins in Astronomy*, pp. 73-106, G. Mul finger, ed., Creation Research Society Books (1983) 5093 Williamsport Dr., Norcross, GA 30092.
4. Whipple, F. L., "Background of modern comet theory," *Nature* 263 (2 Sept 1976) 15.
5. Gordeyev, V. V. *et al*, "The average chemical composition of suspensions in the world's rivers and the supply of sediments to the ocean by streams," *Dokl. Akad. Nauk. SSSR* 238 (1980) 150.
6. Hay, Woo W., *et al*, 'Mass/agedistribution and composition of sediments on the ocean floor and the global rate of subduction,' *Journal of Geophysical Research*, 93, No B12 (10 December 1988) 14,933-14,940.
7. Maybeck, M., "Concentrations des caux fluviales en elements majeurs et apports en solution aux oceans," *Rev. de Geol. Dyn. Geogr. Phys.* 21 (1979) 215.
8. Sayles, F. L. and P. C. Mangelsdorf, "Cation-exchange characteristics of Amazon River suspended sediment and its reaction with seawater," *Geochimica et Cosmochimica Acta* 41 (1979) 767.
9. Austin, S. A. and D. R. Humphreys, "The sea's missing salt: a dilemma for evolutionists," *Proc. 2nd Internat. Conf. on Creationism*, Vol. II, Creation Science Fellowship (1991) in press. Address, ref 12.
10. Austin, S. A., "Evolution: the oceans say no!," *ICR Impact* No.8 (Oct. 1973) Institute for Creation Research, address in ref 2.
11. Merrill, R. T. and M. W. McElhinney, *The Earth's Magnetic Field*, Academic Press (1983) London. pp. 101-106.
12. Humphreys, D. R., "Reversals of the earth's magnetic field during the Genesis flood," *Proc. 1st Internat. Conf on Creationism* (Aug. 1986, Pittsburgh) Creation Science Fellowship (1987) 362 Ashland Ave., Pittsburgh, PA 15228, Vol. II, pp. 113-126.
13. Coe, R. Soo, M. Prévot, and P. Camps, "New evidence for extraordinarily change of the geomagnetic field during a reversal," *Nature* 374 (20 April 1995) pp. 687-92.
14. Humphreys, D. R., "Physical mechanism for reversals of the earth's magnetic

- field during *the flood*, "Proc. 2nd Intern. Conf on Creationism, Vol. II, Creation Science Fellowship (1991) in press (ref 12).
15. Austin, S. A. and J. D. Morris, "Tight folds and elastic dikes as evidence for rapid deposition and deformation of two very thick stratigraphic sequences," *Proc. 1st Internat. Conf on Creationism* Vol. II, Creation Science Fellowship (1986) pp.3-15. Address in ref 12.
  16. *Ibid*, pp. 11-12.
  17. Gentry, R. V., "Radioactive halos," *Annual Review of Nuclear Science* 23 (1973) 347-362.
  18. Gentry, R. V. *et al*, "Radiohalos in coalified wood: new evidence relating to time of uranium introduction and coalification," *Science* 194 (15 Oct. 1976) 315-318.
  19. Gentry, R. V., "Radiohalos in a Radiochronological and cosmological perspective," *Science* 184 (5 Apr. 1974) 62-66.
  20. Gentry, R. V., *Creation's Tiny Mystery*, Earth Science Associates (1986) P.O. Box 12067, Knoxville. TN 37912-0067. pp. 23-37,51-59,61-62.
  21. Vardiman, L., *The Age of the Earth's Atmosphere: a study of the heliumflux through the atmosphere*, Institute for Creation Research (1990) P.O.Box 2667, El Cajon, CA 92021.
  22. Gentry, R. V. *et al*, "Differential helium retention in zircons: implications for nuclear waste management," *Geophys. Res. Lett.* 9 (Oct. 1982) 1129-1130. See also ref. 20, pp. 169-170.
  23. Deevey, E. S., "The human population," *Scientific American* 203 (Sept. 1960) 194-204.
  24. Marshak, A., "Exploring the mind of Ice Age man," *Nat. Geog.* 147 (Jan. 1975) 64-89.
  25. Dritt, J. a., "Man's earliest beginnings: discrepancies in the evolutionary timetable," *Proc. 2nd Internat. Conf. on Creat.*, Vol. I., Creation Science Fellowship (1990) pp. 73-78. Address, ref 12.

**Creation Science Fellowship** of New Mexico, Inc.

P.O. Box 10550, Albuquerque, NM 87184

DRH May, 1996